CONFIRMĂRI ALE UNOR APRECIERI ANTERIOARE

ETAPA A 21-a • ETAPA A 21-a • ETAPA A 21-a • ETAPA A 21-a

● RAPID — DIN NOU LIDER ● PUNCTE PREȚIOASE PENTRU JIUL, C.F.R. CLUJ, PETROLUL ● STEAUA ȘI FARUL — CANDIDATE LA TITLU ● U.T.A., LA PRIMA ÎNFRINGERE ÎN RETUR ! ● PARTIDE DE BUN NIVEL TEHNIC LA BUCUREȘTI, BRAȘOV, PITEȘTI ● PREA MULȚI JUCĂTORI AVERTIZAȚI

După meciurile internaționale România—Albania (din preliminariile turneului olimpic) și Iugoslavia—România (amical), campionatul divizionar A și-a reluat desfășurarea, cu etapa a șasea a returului ; etapă care, datorită împrejurărilor și rezultatelor obținute de echipe pînă acum, a programat, simbătă și duminică, partide de o deosebită importanță atît pentru locurile fruntașe ale clasamentului, cît și pentru zona lui cea mai... întunecată, acolo unde o pasă dată la întîmplare capătă amploarea unui cataclism !

Farul—Dinamo, Steaua—U.T.A., Rapid—Politehnica — iată meciuri cu veleități de derbiuri ; derbiuri cu echipe care vizează fotolii de orchestră ! C.F.R. Timișoara—Jiul, F. C. Argeș—Progresul, S. C. Bacău—C.F.R. Cluj — alte trei partide care s-au înscris, la rîndul lor, pe coordonatele palpitantei lupte pentru evitarea retrogradării, devenită și ea la fel de pasionantă ca și aceea pentru cucerirea laurilor.

Bifînd și această a 21-a etapă, să consemnăm în mod special implicațiile rezultatelor celor opt meciuri asupra viitoarelor evoluții ale echipelor plasate deocamdată la cele două extremități ale clasamentului. Dar, etapa își are, ca orice etapă, beneficiarii ei. Iată-i, în ordinea importanței „cîștigurilor" acumulate.

RAPID. Prin victoria obținută cu multă trudă în disputa cu Politehnica, coroborată cu înfrîngerea dinamoviștilor la Constanța, giuleștenii au preluat șefia clasamentului, distanțați la două puncte. Rapidul devine pentru a doua oară lider în campionat. Nu joacă strălucit, nu-i vedem pe Dan, Dinu, Neagu et. comp. realizînd faze de mare spectacol. Nu. Rapid joacă economicos, dirz, combativ, se mulțumește cu victorii la limită, chiar cu egaluri, dar nu cedează. Să nu uităm că echipa n-a cunoscut decît două înfrîngeri în campionat, dintre care una, de mult de tot, în prima etapă !

JIUL. În acest retur, petroșenenii încearcă să demonstreze două lucruri : 1. cei ce i-au cintat, încă din iarnă, prohodul s-au cam înșelat ; 2. în disputele directe cu echipele din subsolul clasamentului, formația din Petroșani este mai bună. Revenind acasă cu încă două puncte din deplasare, minerii și-au ameliorat substanțial situația, abordînd etapele viitoare de pe cu totul alte poziții, cu un moral mult mai robust, mai relaxați.

FARUL. Constănțenii urcă treptele clasamentului. Urcă pe spezele echipelor bucureștene de la care a acumulat pînă acum nouă puncte ! Farul nu iartă pe nimeni acasă, unde e suficient să se dezlănțuie 15—20 de minute pentru a înscrie 2—3 goluri adversarilor. Așa a fost în meciul cu C.F.R. Cluj, așa a fost și duminică, în derbiul cu Dinamo. Dar, așa cum spuneam, Farul avansează sigur și cum la Constanța vor trebui să poposească, în continuare, U.T.A., Politehnica, Rapid...

STEAUA. Învingîndu-i fără drept de apel pe actualii campioni, militarii își continuă ascensiunea, punîndu-și tot mai hotărît candidatura pentru titlu.

C.F.R. CLUJ. Este al cincilea beneficiar al etapei, prin punctul extrem de mare obținut la Bacău. De fapt, ceferiștii promiseseră imediat după meciul cu Jiul că vor face tot posibilul să recîștige punctul pierdut pe teren propriu.

Indiscutabil, la capitolul „succese" mai trebuie trecute egalul obținut de Petrolul la Cluj și victoriile Argeșului asupra Progresului și Steagului roșu asupra Universității Craiova.

Interesant de subliniat ni se pare însă alteeva : Etapa a 21-a a evidențiat cu pregnanță ceea ce lăsaseră să se întrevadă și precedentele șase : 1. Dinamo București nu reușește să realizeze mai mult de 50 la sută din punctajul pus în joc ; 2. S.C. Bacău, devenit vulnerabil pe teren propriu, se rostogolește vertiginos spre zona retrogradării ; 3. O echipă — U.T.A. — nu rezistă iureșului impus de cele trei revelații ale returului — Rapid, Steaua, Farul ; 4. „U" Cluj nu știe să desfacă, pe teren propriu, apărări supraaglomerate ; 5. Progresul a intrat din nou într-un „con de umbră", după strălucirile din etapele trei și patru ; 6. C.F.R. Timișoara, iremediabil pierdută, cu tot elanul pe care i-l imprimase la începutul returului energicul ei antrenor.

Nu putem încheia însă trecerea în revistă a etapei de duminică fără a puncta alte cîteva elemente reliefate de cele opt partide. Redacțiorii noștri prezenți la meciuri caracterizează ca bun — din punct de vedere calitativ — nivelul tehnic al disputelor de la București, Brașov, Pitești și ca acceptabil în celelalte. Eficacitatea, în creștere ușoară față de etapa precedentă, rămîne totuși departe de pretenții, de cea din duminicile din tur cînd notam cîte 28, 30 și chiar peste 30 de goluri. Faptul cel mai îngrijorător rămîne însă atitudinea protestatară și jocul dus pînă dincolo de limitele acceptabile de către un număr tot mai mare de jucători. În etapa a 21-a arbitrii s-au văzut obligați să arate cartonașul galben lui Codreanu, Moldoveanu, Stoicescu, Pop, Stoica, Nunweiller VI, Urmeș, Cojocaru, Deselnicu, Beldeanu, Broșovschi. Alți jucători au scăpat ca prin urechile acului. Cam mulți avertizați, nu ?

Laurențiu DUMITRESCU

A FOST SAU NU OFSAID?

Meciul Steaua — U.T.A., unul din vechile derbiuri ale campionatului, a oferit și de data aceasta prilej de reflecții și constatări.

Ne vom opri doar asupra unui moment care a stîrnit multe discuții, în teren și în tribune, acela al primului gol înscris de Steaua. Față la care arădenii au acuzat ofsaid. Ce spune arbitrul, pe care l-am întrebat după meci ?

„Jucătorii arădeni au reclamat ofsaid" — ne-a spus M. Rotaru — *pe motiv că Iordănescu a primit mingea revenită din bara porții. Or, revenirea din bară a mingii nu constituie un element de apreciere a ofsaidului. Contează poziția în care se afla Iordănescu la executarea loviturii libere indirecte. Noi, arbitrii, nu l-am văzut pe bucureștean „afară din joc".*

În discuție a intervenit și observatorul federal, antrenorul emerit *C. Braun-Bogdan*, care a adăugat :

„Motivul invocat nu este întemeiat. Faptul că atunci cînd a primit mingea revenită din bară Iordănescu era complet liber (de ce n-a fost marcat?) nu poate constitui o dovadă. Eu, personal, n-am sesizat poziție de ofsaid la faza discutată".

Și acum părerea antrenorului *N. Dumitrescu:* *„Iordănescu era plasat în linie cu „zidul" format de jucătorii noștri, deci în ofsaid, iar cînd „zidul" s-a deplasat înainte în momentul în care Viișu i-a pasat lui Tătaru, Iordănescu a rămas în spatele lui, poziție în care a primit mingea ricoșată din bară. După mine a fost ofsaid".*

Cum se vede, părerile sînt împărțite. Noi l-am văzut pe Iordănescu, plasat lateral, în fața „zidului", pornind odată cu mingea, pentru orice eventualitate, pentru că nu putea (nici el, nici nimeni altul) întrevedea că mingea șutată *spre poartă*, în dreapta lui Gornea, va ajunge — accidental — din bară la el, în centrul porții. Or, acest moment este determinant în aprecierea unei poziții de ofsaid și nu clipa în care jucătorul intră în posesia mingii. De altfel, o minge care nici nu l-a fost destinată, pentru că Tătaru a șutat la poartă în altă direcție decît aceea unde se afla Iordănescu. Regulamentul este precis: *„...nu se va considera momentul în care jucătorul în cauză primește mingea, ci momentul cînd mingea ESTE PASATĂ".*

Petre GAȚU

BUCUREȘTI. — Talonat de mijlocașul PETESCU, atacantul echipei Steaua, IORDANESCU, va șuta puternic. GORNEA a plonjat o fracțiune de secundă mai devreme dar balonul va fi oprit de el într-o poziție neobișnuită. Foto : V. ONEȘA

BUCUREȘTI. — Jucătorii de la Dinamo sînt fericiți după victoria de pe teren propriu în fața echipei Farul. Foto : S. BAKCI

OZON ȘI CEI ȘASE...

N-a fost comodă „intrarea în scenă" a lui Titus Ozon la Pitești. Toamna trecută a avut multe „duminici cenușii" și n-a lipsit mult ca antrenorul lansat de **Valea Jiului** să abandoneze tentativa sa pe **Valea Argeșului**. Fotbalul, și nu numai el, solicită însă timp și incredere pentru reușită ; sigur că, oricît ai vrea să-l ignorezi, magistratul suprem, clasamentul, nu-ți acordă termene la infinit. Și „procesul" **F. C. Argeș** avea, pentru prima parte a campionatului, destule motive care nu îndemnau la acordarea de amînări prelungite.

Din fericire pentru „operația regăsirea busolei", la **Pitești** s-a găsit timp și răbdare. Săptămînile absolut necesare pentru ajungerea la un echilibru funcțional au arătat că întreaga caravană caută drumul cel bun. Mai pregnant, etapele recente (nu atît rezultatele cît jocul), au demonstrat că „reparațiile" s-au efectuat. Violeții, credincioși unui principiu care îi animă de ani și ani, rămîn la fotbalul de atac. Pornind de la pionii reprezentați de verificatii titulari ai liniei de fund, de garanția reprezentată de specialitatea în materie a arilor **(Jercan** și **Radu), Ozon** a încercat să clădească mijlocul increzînd locul principal, la planșetă, pentru „desenele tactice", bineînțeles lui **Dobrin**.

Construcție totală a însemnat ilnia de mijloc unde, fie cu **Prepurgel - Marian Popescu**, fie cu **Roșu - Marian Popescu**, s-a ajuns la un compartiment cu 70 la sută forță ofensivă și doar cu restul defensivă. Într-o partidă pe terenul el, **F.C. Argeș** joacă cu ȘASE ATACANȚI și asta este indiscutabil un avantaj. Sigur că pentru meciurile în deplasare formula prezintă, în condițiile campionatului nostru, dezavantaje imposibil de neglijat. Dar nu asta ne propunem să discutăm acum.

Misiunea lui **Dobrin** înglobează în „tactica Ozon" rolul dublu, de creator-realizator, dar mai ales pe primul. Rămîne, după opinia noastră, un adevăr verificat de ani de campionat și de sute de meciuri, că din „pasele de aur" ale internaționalului pitestean se poate trăi fericit, cu multe goluri la activ și respectat de fundași. Ca „martori" pot fi citați, eventual, **Kraus, Naghi** (A.S.A. Tg. Mureș) și **Turean**. Sigur că ideal ar fi ca **Dobrin** să poată juca la **F.C. Argeș** rolul lui **Corso** la **Internazionale**, rolul integral al celebrului atacant italian. Dar asta ar presupune existența în față, în linia de foc, a două vîrfuri cu forța de penetrație și meșteșugul la gol al lui **Boninsegna** sau **Mazzola**. La Pitești este acum doar **Frățilă** redevenit (și să sperăm că nu-i doar un „foc de paie") omul de gol care a adus multe zile bune lui **Dinamo București** și naționalei.

Sînt cîteva dintre observațiile prilejuite de meciul de duminică, un meci limpede și corect (aici meritul **Progresului**, care nu a căzut nici un moment în păcatele jocului obstructionist, antijocului, practicii tragerii de timp, se cuvine în mod special remarcat).

Eftimie IONESCU

3—9 ÎN ȘASE ETAPE!

Așadar : trei goluri marcate în șase etape și nouă primite; primele puncte pierdute pe teren propriu; primele goluri primite acasă; eliminarea din „Cupa României" de o echipă din Divizia B. Ca urmare — locul 12 în clasament față de 19 pe care a ieșit, și apropierea amenințătoare de locurile ce privesc spre Divizia B. Aceasta ar fi, sintetizată, activitatea formației S. C. Bacău în primele șase etape ale returului.

Care să fie motivele acestei nete scăderi de formă ale echipei care ne obișnuise să o trecem în rîndul celor solide ? Să fie dispariția unor jucători considerați pînă de curînd ca senatori de drept ? Printre ei, **Nedelcu** (a debutat în retur de abia duminică, în min. 65 al partidei cu C.F.R. Cluj), **Sorin Avram** care activează de regulă, acum, în echipa de tineret-rezerve, Comănescu fost astă-toamnă etape în șir fundaș stînga în prima formație. Să fie lipsurile în pregătire ? Sau iarmarîle turneului întreprins astă-iarnă în Liban ?

Duminică, Sport Club a prezentat o apărare penetrabilă, o linie de mijloc dezorientată și un atac fragil, fiind, pe scurt, imaginea fidelă a unei echipe care traversează o totală lipsă de formă, o perioadă de regres. Încercînd să precizeze cauzele mai mult sau mai puțin reale ale acestei căderi, antrenorul C. Rădulescu ne-a vorbit în special despre linia sa ofensivă : *„L-am rugat pe Dembrovschi să ia acțiuni pe cont propriu, să fie mai „înfigăreț", mai percutant, dar n-a făcut-o ; Ene Daniel fuge și el de răspundere : extremele — ca și cum n-ar fi fost pe teren ! Ce să fac eu de pe margine ?"*

Antrenorul băcăuan mi s-a părut dezorientat : *„După meciul cu Dinamo București, am crezut că echipa mea va avea o comportare ascendentă pentru că a început și a terminat bine jocul cu puternica formație bucureșteană. Dar am avut mesanse de a pierde, apoi, meciul de „Cupa României", ceea ce a degradat complet moralul jucătorilor. Și cîte nu am încercat să fac ! În cele două săptămîni de întrerupere am căutat să redau fotbaliștilor mei încredere în forțele lor. De aceea am organizat meciuri amicale cu echipe mai slabe pentru ca înaintașii să redobîndească încredere în forța și tăria șutului lor. Și nimic !"*, încheia **C. Rădulescu**, ridicînd din umeri a neputință.

Se pare, însă, că acestea nu sînt singurele cauze. Pe mulți suporteri ai echipei i-am văzut vorbind despre existența unor neînțelegeri între jucători și antrenorul lor, ca și despre divizarea fotbaliștilor în mai multe grupe ; despre unele metode nepadagogice folosite de antrenor la orele de pregătire etc. etc.

Ar putea fi, acestea, cîteva jaloane cu care ar trebui să se înceapă o discuție READĂ ȘI SINCERĂ pentru readucerea acestui „team" pe linia de plutire.

Mircea TUDORAN

CONSTANȚA. — DUDU, de la Rapid, a eliberat balonul, după ieșirea nefericită a portarului CONSTANTINESCU. Foto : S. BAKCI

VOINȚA DE FIER A JIULUI

Acum trei săptămîni, cînd zestrea echipei Jiul — cam săracă — număra doar 15 puncte, **Mircea Pascu**, secretarul clubului își exprima îngrijorarea față de soarta echipei. *„Ne așteaptă două partide consecutive în deplasare, extrem de dificile, cu ceferiștii clujeni și timișoreni, formații angajate direct în lupta pentru evitarea retrogradării. Am prefera să jucăm la București cu Steaua și Dinamo decît cu aceste două echipe la ele acasă".*

Secretarul clubului avea dreptate căci, cine putea presupune atunci că din cele patru puncte posibile fotbaliștii de la Jiul vor fi în stare să obțină trei ? Și totuși...

Căror cauze se datorește acest succese ? Am fi nedrepți dacă ne-am gîndi numai la meritele antrenorului **V. Tilmaciu**. De altfel, perioada de „aclimatizare" a fostului secund — atît de scurtă — nu putea să fie determinantă într-atît. Trecînd peste nedreapta despărțire **echipă — Bălănescu**, ultimului trebuie să-i recunoaștem priceperea pentru felul în care a condus pregătirea de iarnă a echipei, capabilă să mențină forma jucătorilor în această dificilă etapă. Acest lucru s-a văzut și la Cluj, dar mai ales la Timișoara, unde — pe un teren greu — cei care au terminat partida în forță au fost tocmai jucătorii Jiului.

Aici trebuie remarcat și plusul de abnegație de care au dat dovadă cei 11 componenți, de atașamentul față de ordinele clubului, de totala lor dăruire atît de necesară depășirii impasului. Un exemplu l-a oferit **Libardi**. După ce a resimțit șocul unei puternice loviturii, a fost nevoit să părăsească terenul, dar după puțină vreme, dînd dovadă de o voință de fier, a reluat jocul scrîșnind din dinți, fără a se gîndi o clipă să-și abandoneze coechipierii. Mai mult chiar, prin gestul său a întărit încrederea echipei, ridicînd moralul celorlalți jucători în final și fiind autorul golului victoriei. La fel de semnificativă a fost și atitudinea portarului **Stan**. Suferind din cauza unei infecții a amigdalelor, deși avea temperatură 39 de grade, a cerut să îmbrace tricoul echipei, numai pentru 45 de minute.

Am fi bucuroși dacă asemenea exemple de dragoste de club ni s-ar oferi cît mai des.

Gh. NERTEA

Cazul săptămînii

Avem nevoie de el!

Iată că nu a trecut prea mult de cînd încheiam comentariul etapei a patra a returului astfel : **„Dar cîte nu s-ar mai putea scrie despre această etapă a 19-a. De pildă că este cea de a patra în care — record ! — nu s-a înregistrat nici o schimbare de antrenor..."** Și următoarele două au adus tot atîtea modificări în tabelul tehnicienilor noștri din Divizia A : în etapa a cincea, **Ion Bălănescu** (Jiul), pleacă în concediu (!?) și îi ia locul **Viorel Tilmaciu**, secundul său ; duminică, în locul lui **Eugen Iordache**, la conducerea formației C.F.R. Cluj a reapărut cel care a condus echipa la promovarea în „A" și care anul trecut a luptat pentru ca ea să rămînă în continuare în plutonul celor 16 : **Dr. C. Rădulescu**.

Trecînd peste renunțarea ce și-a impus-o la sfîrșitul ediției trecute a campionatului (de atunci nu a mai văzut pe C.F.R. la lucru decît o reprizâ...), solicitat de conducerea secției să primească sarcina de consilier tehnic, Dr. **C. Rădulescu** a primit propunerea **„pentru că îi iubesc prea mult această echipă"**, după cum ne spunea la Bacău. Iată însă că **Eugen Iordache**, antrenorul principal, a-flînd noutatea — care venea și în sprijinul său — a refuzat să se mai prezinte la echipă, cu toate că de sarcinile și atribuțiile sale nu s-a atins nimeni. Și a refuzat să facă deplasarea în orașul de pe Bistrița.

Credem că **Eugen Iordache** s-a supărat degeaba pentru că, așa cum ne-a spus și președintele secției de fotbal feroviare, **Vasile Dragomirescu**, ca și prosaspătul consilier tehnic, **nimeni și nimic nu l-a împiedicat pe E. Iordache să-și continue funcțiile sale la echipă. „Cred că Eugen va reveni la sentimente mai bune. Nu are de ce să fie supărat și să renunțe. Și el are nevoie de noi și noi avem nevoie de el"**, ne spunea Dr. **C. Rădulescu.** Și i-am dat dreptate.

Trecînd însă peste toate acestea, **ar fi de dorit ca situația existentă, cu nenumăratele modificări de tehnicieni la echipele noastre, să fie luată în discuție de Colegiul central de antrenori. Nu de alta, dar prea se încalcă contractele afît de ferme scoase în momentul cînd au fost vizate de F. R. Fotbal.**

M. T.

TRAIAN IONESCU SPUNE CÎTE CEVA DIN CE ARE PE INIMĂ

Cunosc mulți antrenori care-și iubesc meseria dar puțini care să pună atîta energie și atîta inimă ca Traian Ionescu în munca lor de fiecare zi. Poate de aceea, duminică, la Constanța, tocmai cunoscîndu-i firea expansivă, vulcanică, i-am admirat calmul și tonul stăpînit cu care, după meciul cu Farul, cerea unele lămuriri arbitrului Rainea asupra fazei din minutul 5, cînd acesta a anulat golul lui Dumitrache.

Evident, Traian Ionescu n-a fost deloc convins de explicațiile arbitrului, de altfel confuze și contradictorii. Intre altele, conducătorul partidei nici nu știa care *jucător s-ar fi aflat în ofsaid* și reconoștea că a anulat golul *nu la convingerea sa* ci la vederea fanionului de la tușă, pe care colegul său Ion Radu, îl ridicase anterior, apoi l-a coborît și l-a ridicat iarăși cînd a văzut că Dumitrache înscrie !

Asupra arbitrajului, noi ne spunem părerea în comentariul de la „Radiografia etapei", din pagina 4, așa încît aici ne facem doar datoria de a da unui antrenor care se consideră frustrat, omenescul *„drept la replică"* solicitat, socotind că arbitrul și-a spus părerea prin însăși deciziile date.

(Dar, mai întîi, cum s-au petrecut lucrurile? Cînd Lucescu a centrat, Doru Popescu a sărit la minge cu doi adversari. In acest moment, tușierul a ridicat steagul. Fault? Ofsaid? *Nici una, nici alta, așa încît Rainea n-a ținut cont de semnalizare și n-a fluierat, logic, nimic.* Balonul a ajuns la Dumitrache, acesta l-a condus puțin, apoi a tras pe lîngă portarul advers, *Rainea a fluierat golul*, dar întîmplînd-se spre centru a văzut fanionul ridicat *a doua oară* de tușier (la fel de nejustificat ca și prima dată) și a dictat ofsaid, pe care constănțenii l-au executat de undeva dintre locul unde se aflaseră Doru Popescu și Dumitrache. Arbitrul Rainea recunoaște un lucru: că *a fluierat cu întîrziere, că ar fi trebuit să fluiere la prima semnalizare.* Deci, întrebăm noi: ofsaid la Doru Popescu ?).

— *Anularea acestui gol* — spune Tr. Ionescu — *a cîntărit enorm în rezultat, ca și în desfășurarea meciului. Și nu numai pentru că ni s-a răpit un 2—2 ci și pentru că a ți se anula deschiderea scorului, în deplasare, înseamnă enorm în ceea ce privește cursul ulterior al partidei. Refuzarea acestui gol a influențat direct jocul nostru".*

— Îl socoteștî deci pe arbitrul Rainea vinovat de înfrîngere ?

— *„Nu. Necazul mare provine de la tușierul Radu care a semnalizat incorect. A fost o repetare a situației din meciul cu Progresul, cînd, — de asemenea — un gol valabil al nostru, acordat mai întîi de Gh. Limona, a fost apoi anulat pentru că tușierul Stîncan semnalase un ofsaid imaginar".*

— Reproșuri, deci, pentru tușieri...

— *„Nu numai. În tur, echipei Dinamo i-a fost dat, în deplasare, să „suporte" și arbitrajele de centru ale lui Z. Drăghici la Ploiești, cînd am fost lăsați în zece oameni din primele minute, și Petre Sotir cu Craiova, care ne-a „pedepsit" cu un penalti imaginar, din care am pierdut cu 1—0. În acest campionat avem, din cauza arbitrajelor, un minus de cel puțin 4 puncte.*

— Se poate deduce, din cele ce ai spus, că tenacele Traian Ionescu abandonează lupta?

— *„Nu ! Dar, uneori, mi-ar place mult mai mult să lucrez la o echipă din provincie. Acolo, cel puțin, aș ști că pot conta pe punctele din meciurile acasă... sau la o echipă de la care să nu-mi plece mereu cîte 9—10 jucători la diverse loturi".*

★

Se vor supăra, oare, arbitrii respectivi pe Traian Ionescu, pentru aceste reproșuri, unele foarte tardive? Nu credem. Pentru că — la vremea respectivă — au avut ei destule motive de supărare, venite chiar de la forul lor, Colegiul de arbitri... La ce le-ar mai folosi o supărare în plus ? Mai ales că, se știe, la fotbal se aplică, de regulă, circumstanța atenuantă *„e greu să multumești pe toată lumea"...*

R. U.

P.S. Să apelăm, și noi, la dosarul cu „sute de rapoarte". Observatorul F.R.F. la meciul Farul — Dinamo, antrenorul federal Cornel Drăgușin precizează, în raportul său, că golul lui Dumitrache a fost anulat nejustificat.